

Stockholm 2017-11-02

Bestridna fakturor och ersättningskrav i samband med utebliven sophämtning

Bakgrund

Ett antal fastighetsägare har bestridit sin avgiftsskyldighet eftersom de drabbats av uteblivna sophämtningar i samband med sommarens strejk och entreprenörsbytet. Fastighetsägarna anser sig inte vara skyldiga att betala för en tjänst som inte levererats.

Några fastighetsägare har även framställt krav på ersättning för merkostnader som uppstått.

Två typer av ersättningskrav har inkommit:

1. Ersättning för förmögenhetsskada, exempelvis att fastighetsägaren har anlitat annan aktör för hämtning av avfall eller haft ökade administrativa omkostnader (ringt Stockholm Vatten och Avfalls kundtjänst, kontrollerat om hämtningen utförts etc).
2. Ersättning för saksador, exempelvis renhållningsbilar som kört in i en grind, dörrar till soprum som hanterats ovarsamt eller nedsmutsning som uppstår vid hämtning eller utebliven hämtning.

Förhållandet mellan Stockholm Vatten och Avfall och fastighetsägarna

Utgångspunkten för faktureringen är att fastighetsägare inom Stockholms kommun är skyldiga att betala avgift för insamling, transport, återvinning och behandling av avfall och att Stockholm Vatten och Avfall är enligt lag skyldig att tillhandahålla renhållning. Förhållandet mellan Stockholm Vatten och Avfall och fastighetsägarna kan därför inte liknas vid ett konsumenträttsligt förhållande. Vidare är Stockholm Vatten och Avfall skyldig att tillämpa den taxa och tjänstegaranti som fastställs av kommunfullmäktige och har inte möjlighet att göra avsteg från dessa.

Tidigare mål har dömts så här

I ett tidigare fall¹ i fråga om reduktion av avgifter i samband med strejk har Svea hovrätt gett kommunen rätt till fullt avgiftsuttag trots att hämtning uteblivit i flera veckor eftersom den ansågs ha vidtagit tillräckliga åtgärder före, under och efter strejken för att anses ha uppfyllt sitt renhållningsansvar.

Tjänstegarantin gäller – varken mer eller mindre

Stockholm Vatten och Avfall har liksom kommunen i fallet ovan gjort sitt yttersta för att begränsa efterverkningarna av strejken. Fastighetsägarna är därför betalningsskyldiga. Reduktion ska endast utgå enligt bestämmelserna i tjänstegarantin. Möjligheten till nedsättning enligt tjänstegarantin måste gälla lika för alla kunder. För att tjänstegarantin ska tillämpas måste reklamationer ha inkommit. Inga undantag ska göras från detta.

¹Frågan om reduktion av avgifter i samband med strejk har tidigare prövats av Svea hovrätt i dom den 1999-03-26 i mål nr T 553-98.

Stockholm Vatten och Avfall ersätter inte merkostnader som uppstått

Skadeståndsskyldighet vid förmögenhetsskada uppstår endast när skadan orsakats av en brottslig handling eller vid ett kontraktsbrott. Så är inte fallet. Stockholm Vatten och Avfall ersätter därför inte de merkostnader som uppstått till följd av de uteblivna hämtningarna. Stockholm Vatten och Avfall ersätter heller inte fastighetsägare som har anlitat annan aktör för bortforsling av avfall. Orsaken är att dessa hämtningar strider mot miljöbalkens regler och utförs av annan än den aktör som upphandlats av Stockholm Vatten och Avfall.

Sakskador ersätts av entreprenören enligt gällande rutin

När entreprenören orsakat en sakskada ska denna hanteras och ersättas av entreprenören, reklamation görs enligt gällande rutin.

Fastighetsägare som beställt sanering utan att kontakta SVOA ersätts inte

Stockholm Vatten och Avfall kan i vissa fall beställa och bekosta sanering av soprum och kärl. Som huvudregel gäller dock att detta endast görs när Stockholm Vatten och Avfall fått möjlighet att själv utföra dessa åtgärder och när Stockholm Vatten och Avfall bedömer att åtgärden är nödvändig. Fastighetsägare som själva beställt sanering utan föregående kontakt med Stockholm Vatten och Avfall ersätts inte.